



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp pöödruga

Teie 29.08.2026

Meie 15.09.2026 nr 2.2-9/26/3361-2

Vastus selgitustaotlusele IKÜM-i territoriaalse kohaldamisala kohta

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles palute selgitada isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM/GDPR) artikli 3 territoriaalset kohaldamisala olukorras, kus Austraalia tervishoiuorganisatsiooni töötaja töötab ajutiselt kaugtöö korras Eestist, kuid tööandja tegevus, patsiendid ja infosüsteemid asuvad jätkuvalt Austraalias ning teenuseid ei osutata Euroopa Liidus viibivatele isikutele. Lisaks soovite teada, kas hinnangut võiks mõjutada töökorralduse kestus või töödeldavate andmete tundlikkus.

Esmalt selgitan, et AKI ei saa selgitustaotlusele vastates anda konkreetsele andmetöötlusprotsessile siduvat õiguslikku hinnangut, see on võimalik ainult järelevalvemenetluses. [Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse](#) §-st 3 tulenevalt on AKI-l kohustus anda õiguslaseid selgitusi asutuse tegevuse aluseks olevate õigusaktide ning asutuse pädevuse kohta. Seetõttu on alljärgnev käsitlus üldine ega kujuta endast hinnangut konkreetse andmetöötlustoimingu või konkreetse olukorra õiguspärasusele.

IKÜM artikli 3 kohaselt sõltub määruse kohaldumine eelkõige sellest, kas isikuandmete töötlemine toimub Euroopa Liidus asuva vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskoha raames või kas Euroopa Liidus viibivatele isikutele pakutakse kaupu või teenuseid või jälgitakse nende käitumist.

Teie kirjeldatud asjaolude põhjal ei näi Austraalia organisatsioon pakkuvat teenuseid Euroopa Liidus viibivatele isikutele ega jälgivat nende käitumist. Samuti ei nähtu pöördumisest, et organisatsioonil oleks Eestis kontor, tegevusüksus või muu püsiv kohalolek. Seetõttu ei saa ainuüksi töötaja ajutise viibimise ja kaugtöö tegemise põhjal üldjuhul automaatselt järeldada, et organisatsioonil oleks Euroopa Liidus tegevuskoht IKÜM artikli 3 lõike 1 tähenduses.

Korralduse kestus võib olla üks hinnatavatest asjaoludest tegevuskoha olemasolu kindlakstegemisel. Samas ei ole kestus iseenesest määrava tähtsusega. Kui muud asjaolud jäävad samaks ning tööandjal ei teki Eestis täiendavat organisatsioonilist või ärilist kohalolekut, ei pruugi pikem kaugtöö periood iseenesest hinnangut oluliselt muuta.

Asjaolu, et töödeldakse patsientide terviseandmeid, ei määra iseenesest IKÜM territoriaalset kohaldamisala. Terviseandmed on küll eriliigilised isikuandmed, mille töötlemisele kohalduvad rangemad nõuded, kuid küsimus, kas IKÜM üldse kohaldub, tuleb esmalt lahendada artikli 3 alusel. Kui IKÜM oleks kohaldatav, mõjutaks terviseandmete olemus seejärel töötlemise õiguslikke nõudeid, kuid mitte territoriaalse kohaldamise hinnangut.

Loodame, et meie selgitustest on abi. Kuna tegevuskoha olemasolu hindamine sõltub alati konkreetsetest asjaoludest, soovitame vajaduse korral küsida professionaalse nõustaja täiendavat õigusanalüüsi või andmekaitsealast hinnangut, mis arvestaks organisatsiooni tegelikku tegevusmudelit ja andmetöötluskorraldust.

Lugupidamisega

Irina Meldjuk
jurist
peadirektori volitusel